VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 253)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 276)**

z dnia 10 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 253)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 276)

10 września 2015 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3019).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kolarski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Ewa Kulik–Bielińska** dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego, **Włodzimierz Hausner** dyrektor Centrum Innowacji Naczelnej Organizacji Technicznej, **Jerzy Płókarz** prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej, **Tomasz Bujak** prezes Zarządu Stowarzyszenia Doradców Prawnych, **Kinga Polubicka** przedstawicielka Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, **Paweł Chmielewski** skarbnik Związku Harcerstwa Polskiego oraz **Henryk Wujec** ekspert.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Ewa Molska, Brygida Śliwka, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Posiedzenie zwołaliśmy wspólnie z panią przewodniczącą Stanisławą Prządką w związku z przedłożeniem sprawozdania przez podkomisję nadzwyczajną z rozpatrzenia projektu ustawy, przedłożonego przez Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej, o zmianie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3019).

W porządku tego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisje przyjęły porządek tego posiedzenia i przystępujemy do jego realizacji.

Witam panów ministrów: pana ministra Kolarskiego z Kancelarii Prezydenta Rzeczpospolitej, witam pana ministra Jerzego Kozdronia. Witam także pana Henryka Wujca, który od dawna pracował przy tej ustawie i nadal jest zaangażowany w prace.

Szanowni państwo, bardzo proszę przewodniczącego podkomisji pana posła Tadeusza Tomaszewskiego o informacje, zwłaszcza o tych dodatkowych pracach, kiedy na poprzednim, wspólnym posiedzeniu zdecydowaliśmy o zwróceniu projektu ustawy do podkomisji, w celu rozpatrzenia zgłaszanych kolejnych wątpliwości. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Szanowni państwo przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, podkomisja powołana przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, w okresie od 18 lutego do wczoraj, to jest do dnia 9 września, odbyła 14 posiedzeń. W posiedzeniach podkomisji udział brali przedstawiciele sektora pozarządowego, wszyscy ci, którzy chcieli, którzy się zgłosili i wyrazili gotowość do prac w pod-

komisji. Ponadto w pracach Komisji wzięli udział przedstawiciele rządu, ministra pracy i polityki społecznej, pan minister sprawiedliwości, przedstawiciele Kancelarii Prezydenta. Podkomisja korzystała z wielu opinii i ekspertyz przygotowywanych przez Biuro Analiz Sejmowych, ale także przez ekspertów zewnętrznych.

W wyniku prac i wczorajszego spotkania, projekt wygląda inaczej niż w wersji pierwotnej, ale ta debata pokazała, że wiele tematów kontrowersyjnych, które były zaproponowane, kontrowersyjne ze względu na czas wprowadzania, niezbędne środki finansowe, które były konieczne do ich wprowadzenia, ale także uwagi zgłaszane ze strony sektora pozarządowego, spowodowały, że, naszym zdaniem, sprawozdanie zawiera dziś najistotniejsze sprawy. Po pierwsze, jeśli chodzi o kwestie dotyczące uproszczenia rejestracji stowarzyszeń rejestrowych, zmniejszenie liczby członków-założycieli, niezbędnych do zarejestrowania stowarzyszenia rejestrowego z piętnastu do siedmiu. W tej sprawie toczyły się różne rozmowy. Jest również stanowisko ministra sprawiedliwości. W wielu państwach Unii Europejskiej ta liczba jest jeszcze mniejsza – od trzech, pięciu, siedmiu, dziewięciu. Tylko w jednym wypadku stwierdziliśmy więcej niż w Polsce – w Grecji jest to dwadzieścia osób, jeśli chodzi o członków-założycieli. Na wczorajszym posiedzeniu, z udziałem pana ministra Kolarskiego, podkomisja przesądziła, że ten projekt wyjściowy jest rozwiązaniem, które akceptujemy w pracy naszej podkomisji.

Drugim problemem, który był poruszany, zgłaszany jako duża kontrowersja – uwagi oczywiście po części pozostały – to jest sprawa możliwości wynagradzania członków zarządu. Tym razem stworzyliśmy przepisy, które mówią, że dotyczy to członków zarządu, którzy wykonują pewne czynności w związku z pełnioną funkcją, nie dlatego, że ktoś jest członkiem zarządu, tylko wykonuje określone funkcje w tym zarządzie. Wynagrodzenia członków zarządu będą możliwe, jeśli – uwaga – statut stowarzyszenia będzie to przewidywał. Czyli podstawowa sprawa to statut stowarzyszenia.

Po trzecie, wprowadziliśmy też przepis mówiący o tym, że w przypadku gdyby dochodziło do wynagrodzenia i podpisywania między członkami zarządu umów o to wynagrodzenie, w art. 11 ust. 4 wprowadziliśmy rozwiązanie, które stanowi o tym, że obowiązek podpisywania umów pomiędzy członkami zarządu przechodzi na wskazanego członka organu kontroli wewnętrznej, albo też pełnomocnika powoływanego uchwałą walnego zgromadzenia. Zatem, jeśli statut to przewiduje, to za czynności związane z wykonywaniem prac zarządu można wypłacać wynagrodzenia, ale jeśli dochodzi do tego, jak jest w tej chwili, że na pięciu członków zarządu, dwóch podpisuje tę umowę z trzecim, to takiej możliwości już nie będzie. Będzie dokonywał tego albo członek organu kontroli, albo pełnomocnik wyznaczony przez walne zebranie członków.

Doprecyzowaliśmy wiele przepisów dotyczących funkcjonowania terenowych jednostek organizacyjnych – tych bez osobowości prawnej i, szczególnie, tych z osobowością prawną. Kontrowersją była kwestia powoływania zarządcy komisarycznego. Wczoraj uznaliśmy, że kwestię powoływania zarządu komisarycznego oddamy w ręce najwyższego organu, jakim jest walne zebranie członków, które uchwala statut. Jeśli statut będzie przewidywał, to będzie wskazywał organ, który jest uprawniony do powoływania zarządcy komisarycznego. Czyli, może być to walne zgromadzenie albo zarząd. Może to też być inne rozwiązanie, które zaproponują członkowie stowarzyszenia. To była ta kontrowersja.

Kolejna rzecz, która, moim zdaniem, jest dopracowana dzięki dużemu wysiłkowi przedstawicieli ministra sprawiedliwości i naszego Biura Legislacyjnego, to jest wzmocnienie pozycji prawnej stowarzyszeń zwykłych i sam przebieg wpisywania do ewidencji. Powstanie centralna ewidencja tworzona przez samorządy powiatowe, ale ona będzie prowadzona według ujednoliconego wzoru, na podstawie rozporządzenia wydanego przez ministra właściwego ds. administracji.

Dalej – to pozostało z pierwotnej wersji projektu prezydenckiego – przewidujemy tylko jedną możliwość przekształcania się stowarzyszenia. Chodzi o przekształcenie stowarzyszenia zwykłego w stowarzyszenie rejestrowe. Projekt prezydencki przewidywał również możliwość przekształcenia w drugą stronę, możliwość przekształcenia się w spółdzielnię socjalną. W wyniku wspólnych prac doszliśmy do wniosku, że nie mamy takich rozwiązań, które m. in. chroniłyby wierzycieli, ale także wszystkich w obrocie

prawnym, właściwym dla ewentualnego przeprowadzenia tych wielu przekształceń. Stąd zostało tylko jedno – wtedy, kiedy stowarzyszenie zwykłe ma minimum siedmiu członków, wtedy może podjąć procedurę dotyczącą przekształcenia się w stowarzyszenie rejestrowe. To jest szczegółowo opisane z uwagami przedstawicieli ministra sprawiedliwości.

W kwestiach przekształceń pozostała jeszcze sprawa ochrony wierzycieli. Zdaniem przedstawicieli sektora pozarządowego, zdaniem przedstawicieli Kancelarii Prezydenta – wtedy Bronisława Komorowskiego, mam na myśli Henryka Wujca, ochrona jednego roku jest wystarczająca. Zdaniem pana sędziego, to powinny być trzy lata. Wczoraj podkomisja zdecydowała, że to będzie rok. Nasi eksperci, m. in. pani doktor, uznali, że to nie jest Kodeks spółek handlowych, których wierzycieli trzeba tak mocno chronić. Przekształcenia stowarzyszeń zwykłych, to jest proces przyszły. Nie można z góry zakładać, że oni będą się przekształcać po to, żeby – krótko mówiąc – pozostawić wierzycieli ze zobowiązaniami. Mamy zaufanie do tego sektora, natomiast rozumiem stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości. Jeśli chodzi o ten projekt, to wystarczy wpisać „trzy" zamiast „jeden", i to nie jest być albo nie być tego projektu. To jest kwestia pewnej zasady, zaufania do sektora obywatelskiego

Kolejna sprawa, którą wypracowaliśmy, która zdaniem przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości budzi jednak pewne wątpliwości, to jest zmiana dotycząca możliwości…Dokładnie art. 10 ust. 2 – „Ogólnokrajowe stowarzyszenia zrzeszające osoby wykonujące określony zawód lub zawody pokrewne, podejmujące zadania w zakresie rozpowszechniania wiedzy specjalistycznej i podnoszenia poziomu zawodowego w ramach wewnętrznego systemu potwierdzania kwalifikacji i umiejętności – określają w statucie te zadania oraz zakres i sposób ich realizacji". Szukaliśmy tutaj rozwiązania. To zyskało poparcie wielu organizacji, które mają długoletnią tradycję, zajmują się tymi kwestiami. W wyniku tych rozmów, ustaleń, pan minister Wujec udzielił poparcia temu rozwiązaniu. Sektor pozarządowy uznał, że jeśli może to pomóc tym organizacjom, to przyjmiemy to rozwiązanie, pamiętając, mimo wszystko, o pewnym co do tego zastrzeżeniu, płynącym ze strony ministra sprawiedliwości.

Można powiedzieć, że to tak w telegraficznym skrócie. To są te wszystkie rzeczy, które ulepszają ustawę, uściślają. Jeszcze wspomnę o pewnej bardzo ważnej rzeczy. Wyłączenie z procesu rejestracji organu nadzorującego. Wyłączyliśmy z rejestracji ten organ nadzorujący, żeby to było szybciej, ale z drugiej strony, dzięki propozycji Ministerstwa Sprawiedliwości, zapisaliśmy, że sąd, wydając stosowne postanowienie, jest zobowiązany powiadomić organ nadzorujący o tym, że stowarzyszenie zostało wpisane i dokonano zmian w statucie itd. O działaniach w KRS organ nadzorujący będzie informowany przez sąd, łącznie ze stosownymi dokumentami. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Szanowni państwo, chciałbym zaproponować pewien tryb prac. Mianowicie, ze względu na zakres prac zrealizowanych dotychczas przy pracy nad tym projektem, proponuję, abyśmy nie powtarzali dyskusji, która była na wszystkich poprzednich etapach. Na tym etapie, jeżeli ktoś ma propozycję konkretnej poprawki, poprawki do przepisów zaproponowanych w sprawozdaniu, to wtedy Komisje odniosą się do takiej poprawki.

Jeśli nie będzie tych poprawek, to przypomnę, że będą jeszcze takie dwa kluczowe etapy procesu legislacyjnego. Mianowicie, w drugim czytaniu i, ewentualnie, w Senacie. To będzie ten czas, żeby przekonać czy posłów, czy senatorów do zgłoszenia poprawki. Zatem proszę, żebyśmy nie powtarzali dyskusji, które się toczyły. Myślę z uznaniem zwłaszcza o tej pracy w ostatnich tygodniach, gdzie intensywnie analizowano zgłaszane kontrowersje, wątpliwości, zastrzeżenia. Przyjmuję, że to sprawozdanie jest taką optymalną propozycją wypracowanych rozwiązań i do tego sprawozdania się odnieśmy. Nie słyszę sprzeciwu, zatem w ten sposób będę prowadził rozpatrywanie sprawozdania. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania.

Tytuł ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Artykuł 1, zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę, pan minister Kozdroń.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Szanowni państwo, jak państwo doskonale wiedzą, od początku uważamy, że siedmioosobowy skład członków, którzy mogą założyć stowarzyszenie, jest zbyt skąpy i zbyt ograniczony. Podali państwo, że w innych krajach europejskich, przy pięcio-, siedmioosobowych składach są możliwości tworzenia takich stowarzyszeń. Przyznaję, że tak jest. Tylko, że jeżeli w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach przewidujemy trzy obligatoryjne organy: walne zgromadzenie, zarząd i komisja rewizyjna, to we wszystkich tamtych ustawach nie ma komisji rewizyjnej jako organu obligatoryjnego. Dlaczego tak optujemy, żeby było więcej tych członków? Dlaczego chcą państwo mieć te trzy obligatoryjne organy? Stworzą państwo stowarzyszenie, które będzie towarzystwem wzajemnej adoracji. Wszyscy będą tam funkcyjni. Tam nie będzie zwykłych członków, którzy będą mogli rozliczać tych ludzi. Mam zatem propozycję – albo likwidujemy komisje rewizyjne, jako obowiązkowy organ w stowarzyszeniu siedmioosobowym i przewidujemy, że komisja rewizyjna będzie w stowarzyszeniu, które liczy powyżej piętnastu członków. A więc kiedy będzie większa liczba członków, która pozwoli kontrolować stowarzyszenie, a w stowarzyszeniu, które liczy poniżej piętnastu osób nie ma komisji rewizyjnej, ponieważ sami członkowie są w stanie przeprowadzać tę kontrolę. Członkostwo siedmioosobowe uważam za nieporozumienie. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jasne. Te argumenty, panie ministrze, już wcześniej były przedstawiane. Proszę bardzo, pani.

Dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego Ewa Kulik–Bielińska:

Dziękuję. Ewa Kulik–Bielińska, Stowarzyszenie Forum Darczyńców, Fundacja im. Stefana Batorego, jestem również członkinią europejskich fundacji i w ramach tego stowarzyszenia prowadzimy badania porównawcze dotyczące otoczenia prawnego organizacji pozarządowych, działających w państwach europejskich oraz w krajach całego świata.

Otóż sytuacja wygląda następująco. Polska na tle innych krajów, również Europy środkowo-wschodniej, wypada tragicznie, jeśli chodzi o poziom zaufania kapitału społecznego, a także nasycenia społeczeństwa organizacjami pozarządowymi oraz członkostwem w stowarzyszeniach i liczbą stowarzyszeń. Proszę państwa, od kilku lat mamy tendencję…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie, przepraszam. Odnosimy się do konkretnego rozwiązania. Nie do tej całej…

Dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego Ewa Kulik–Bielińska:

Ale to była bardzo ważna…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale to było wielokrotnie omawiane i proszę nam zaufać, że naprawdę jesteśmy trochę zorientowani i nie trzeba pewnych rzeczy nam od początku powtarzać. Dziękuję.

Dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego Ewa Kulik–Bielińska:

Było 15 osób, a był to wynik kompromisu Okrągłego Stołu. Ustawa została uchwalona jeszcze przed zmianą systemu w Polsce. Wszędzie w Europie wystarczą dwie, trzy osoby do założenia stowarzyszenia. W Niemczech jest to siedem osób. Piętnaście jest na Białorusi. Dwadzieścia w Grecji. Powód jest prosty. Chodzi nam o to, żeby ludzie mogli się szybko zorganizować i zrzeszać. To nie znaczy, że w tym stowarzyszeniu zawsze będzie siedem osób. Chodzi o to, żeby do powstania komitetu założycielskiego nie trzeba było zbierać piętnastu osób, dziesięciu, czy dziewięciu, tylko jak najmniej. Pierwotnie chcieliśmy, żeby było to pięć osób. Siedem to jest pewien kompromis. To jest, powiedziałabym, w wyższej strefie stanów średnich. Po prostu, proszę państwa, dziewięć osób w małych,

lokalnych społecznościach to jest bardzo dużo. Chodzi o to, żeby szybko się zorganizować. Szybko coś zrobić i wyniki działania tej małej grupy przyciągną kolejnych członków. Nigdzie nie jest powiedziane, że komisja rewizyjna musi liczyć bardzo dużo osób. To mogą być dwie osoby, plus dwie osoby w zarządzie.

Byłam i jestem członkiem komitetu rodzicielskiego – to się kiedyś tak nazywało. W tej chwili jest to rada rodziców. Mamy tam komisję rewizyjną, mamy zarząd. Jest tam nas pięcioro i nie musimy mieć więcej członków. Jesteśmy ciałem, które samo się rządzi. Uważam, że komisja rewizyjna jest potrzebna, a walne może się rozrosnąć kiedy zacznie działać komitet założycielski i stowarzyszenie zacznie przyciągać nowych członków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pytam, czy jest konkretna propozycja poprawki w tej sprawie? Nie ma konkretnej propozycji poprawki, zatem pytam, czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 3, w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu? Sprzeciwu nie słyszę, zatem zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Proszę bardzo, pan legislator.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciałoby złożyć zastrzeżenie i wątpliwość w stosunku do zmiany nr 4 lit. b), czyli nadania nowego brzmienia ust. 2. My, rzeczywiście, na posiedzeniu podkomisji dwukrotnie zabieraliśmy głos, tak, że będę syntetycznie przedstawiał uzasadnienie naszej wątpliwości. Proponowalibyśmy, aby nie dodawać tego ustępu, czyli zostawić brzmienie takie, jak w druku, polegające na uchyleniu ust. 2 w art. 10. Przepis, który jest zaproponowany w sprawozdaniu podkomisji, budzi dwojakie wątpliwości. Po pierwsze, naszym zdaniem wątpliwości budzi sama konieczność regulacji tych kwestii na poziomie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Przypomnę, że *expressis verbis* jest to napisane w ust. 2 – „Ogólnokrajowe stowarzyszenia zrzeszające osoby wykonujące określony zawód lub zawody" miałyby obowiązek określania w statucie tych zadań oraz zakres i sposób ich realizacji. Wydaje się, że o ile te ogólnokrajowe stowarzyszenia, które zrzeszają osoby, mają taki wewnętrzny system potwierdzania kwalifikacji i umiejętności, to nie ma przeszkód, żeby mogły określać te zadania bez takiego przepisu.

Druga kwestia, to to, że naszym zdaniem przepis jest nieprecyzyjny. Mówi o tym, że „ogólnokrajowe stowarzyszenia zrzeszające osoby wykonujące określony zawód lub zawody pokrewne…". Samo sformułowanie „zawód" jest mocno nieprecyzyjne. Po drugie, wskazujemy na to, że ten przepis może być odczytywany w taki sposób, iż nakłada obowiązek określenia zadań w statucie. Natomiast pragniemy zwrócić uwagę, że w tym przepisie, w którym ten ustęp miałby się znaleźć – w art. 10 ust. 1, wskazane jest co powinien zawierać statut w szczególności, czyli to minimum, które każdy statut stowarzyszenia rejestrowego powinien zawierać.

Dlatego też, naszym zdaniem, i to już powtarzamy po raz trzeci, ten przepis jest, wydaje się, niepotrzebny, a jest również nieprecyzyjny. Jeszcze koleżanka bardzo słusznie podpowiada, że przepis ten budzi wątpliwości w zestawieniu z, można powiedzieć, ostatnimi ustawami deregulacyjnymi, które były przygotowane przez rząd. Tam deregulacja raczej ograniczała systemy potwierdzania kwalifikacji, znosiła obowiązki potwierdzania kwalifikacji, dlatego też to jest kolejny argument. Natomiast te dwa podstawowe legislacyjne…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Mam wrażenie, że jednak swobodę wyboru pozostawiamy stowarzyszeniu i chciałbym spytać pana przewodniczącego. Pan przewodniczący Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Wspomniałem na wstępie, że temu tematowi poświęciliśmy wiele czasu. Zasięgaliśmy wielu opinii i wypracowaliśmy takie rozwiązanie. Moim zdaniem, nie ma tutaj żadnego konfliktu z ustawami dotyczącymi deregulacji zawodów. Myślę, że pan prezes Hausner

mógłby powiedzieć, że to nie ma nic wspólnego z potwierdzaniem zawodów i z ustawą. Tutaj nie ma, jak mówię, konfliktu. Dlatego też proponuję, abyśmy utrzymali ten przepis.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, pan.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Doradców Prawnych Tomasz Bujak:

Przepraszam. Panie pośle, przypomina mi się, że wczoraj było proponowane słowo „może" jako kompromisowe, dlatego że bez tego słowa obowiązek będą miały wszystkie stowarzyszenia, które np. skupiają magistrów jakiegoś zawodu. Obowiązek ustawiania różnych czynników, które pozwolą na weryfikację uprawnień. Będzie nakaz i to tak będzie traktowane.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, pan.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Do tej zmiany mam taką uwagę, o której trzeba powiedzieć. Ustanowienie w stowarzyszeniach społecznych możliwości, patrząc na ustawę-matkę, które mają być organizacjami społecznymi i niezarobkowymi, ustanowienie możliwości wynagradzania za czynności wykonywania zarządu, to w naszej ocenie jest nieporozumienie. Jest to wypaczenie idei stowarzyszeń, co do punktu…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale to chyba zupełnie nie ta zmiana?

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Ja mam w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Dobrze. To w takim razie, tutaj do tego…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pytam się, czy jest konkretna propozycja poprawki do zmiany czwartej?

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Mamy propozycję, aby dodać przepis nieobligatoryjny, na zasadzie, że można określać w statucie zadania oraz zakres i sposób ich realizacji. Wiele stowarzyszeń od lat stosuje wewnętrzne systemy potwierdzenia kwalifikacji i umiejętności i nie ujmowały ich szczegółowo w swoich statutach, bo nie było takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Nie rozwijajmy argumentów, które wielokrotnie padały. Proszę bardzo.

Dyrektor Centrum Innowacji NOT Włodzimierz Hausner:

Dziękuję bardzo. Naczelna Organizacja Techniczna. Włodzimierz Hausner. Byliśmy wnioskodawcami tej zmiany. Ona jest bezwzględnie potrzebna i konieczna w sytuacji, kiedy w Polsce wprowadzamy zintegrowany system kwalifikacji. Europejska karta zawodowa będzie obowiązywała zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej. Wchodzimy w niepotrzebne nieporozumienie z Biurem Legislacyjnym, nieporozumienie, które już próbowaliśmy uczciwie wyjaśnić. Nie dotyczy to zawodów regulowanych, a więc tych 140 zawodów, które są uzgodnione na szczeblu Unii Europejskiej. To dotyczy ludzi – naszych rzeczoznawców, ekspertów, których delegujemy, tworzymy np. zespół do wyceny majątku trwałego: maszyn, urządzeń.

W tej chwili już prowadzimy pilotażową kartę zawodową inżyniera i musimy potwierdzić kwalifikację, żeby wydać tę kartę jako dokument Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych. Dlatego uprzejmie prosimy o przyjęcie przepisu. Mam ze sobą dwanaście głosów poparcia…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę pana, ważne są argumenty. Stawiam pytanie: Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawkę do zmiany nr 4? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 4 w wersji zawartej w sprawozdaniu? Nie ma. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy do tej zmiany są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy od zmiany nr 7 są uwagi. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy do zmiany nr 8 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy do zmiany nr 9 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy do zmiany nr 10 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy do zmiany nr 11 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy do zmiany nr 12 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy do zmiany nr 14 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy do zmiany nr 15 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Przepraszam bardzo. Proszę.

P**odsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Wojciech Kolarski:**

Do zmiany nr 16.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Uwagi do zmiany nr 16. Proszę bardzo.

P**odsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Wojciech Kolarski:**

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że ta zmiana powoduje to, że sankcje, jakie będzie można nakładać na stowarzyszenie na wniosek czy to organu nadzorującego, czy prokuratora, przy wprowadzeniu tej zmiany nie będą już rozpatrywane na rozprawie. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że możliwość zakładania i funkcjonowania stowarzyszeń jest emanacją prawa zrzeszania się. Stąd też w pierwotnym brzmieniu ustawy, robił to sąd okręgowy, który stosował środki nadzorcze. Na skutek zmian spowodowanych zmianą ustawy o KRS, to nie stało się też od razu, bo dopiero orzecznictwo Sądu Najwyższego wyjaśniło kwestię i przeszło to do sądów powszechnych, ale dalej jest tak, że przepis mówi o rozprawie, a więc sędzia decyduje o wprowadzeniu sankcji, m.in. sankcji polegającej na najbardziej istotnym zagrożeniu, czyli rozwiązaniu stowarzyszenia. Przy wprowadzeniu takiej zmiany będzie mógł to robić także referendarz. Naszym zdaniem, może budzić to wątpliwości. Jest to może zbyt daleko idąca zmiana, że tego typu rozwiązania, czyli decydowanie o sankcjach dotyczących zrzeszeń, może prowadzić referendarz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy w zmianie nr 16 są te kwestie? Proszę bardzo.

P**rezes Zarządu Stowarzyszenia Doradców Prawnych Tomasz Bujak:**

Dokładnie tak. Chciałbym poprzeć głos z Kancelarii Prezydenta, głos pana ministra. Taka zmiana właśnie nastąpiła. Chciałbym przypomnieć, że pięć lat temu rozprawy były jeszcze z ławnikami. W tej chwili chcemy to zostawić referendarzowi, który jako osoba decyduje na posiedzeniu niejawnym. To jest olbrzymie zagrożenie dla stowarzyszeń, że nawet nie będą wiedziały, że już ich nie ma. Proponowałbym przyłączyć się do głosu pana ministra z Kancelarii Prezydenta i po prostu zostawić to w takiej formie, jak jest obecnie zapisany art. 32. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie przewodniczący, czy może się pan do tego odnieść?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Muszę powiedzieć, że jakoś bez większego echa przeszedł wcześniej ten przepis, stąd podnoszone w tej chwili uwagi wydają mi się zasadne, ale to w tej chwili wymagałoby przepracowania. W związku z powyższym, jeśli pan przewodniczący pozwoli i Wysoka

Komisja uzna ten argument za zasadny, to musielibyśmy zgłosić stosowną poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście. W takim trybie na gorąco trudno sformułować to precyzyjnie. I jeszcze pan minister sprawiedliwości i następnie pani. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Ponieważ nie uczestniczyłem w tym posiedzeniu podkomisji, chciałbym, żeby pani dyrektor wypowiedziała się jaka była filozofia, jaki był sposób myślenia o tym przepisie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Naczelnik Wydziału Prawa Rejestrów w Departamencie Legislacyjnym MS Aneta Komenda:

Proszę państwa, Aneta Komenda, Departament Legislacyjny MS. Pragnę tylko zwrócić uwagę, że od pierwszego stycznia tego roku referendarze, na posiedzeniu niejawnym, mogą rozwiązywać stowarzyszenia i wszystkie inne podmioty bez przeprowadzania likwidacji, czyli spółki kapitałowe, osobowe, wszystkie podmioty, które są wpisane do KRS, jeżeli uznają, że zachodzą przesłanki określone w art. 25a i następnych ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Z wieloletnich doświadczeń sądów orzeczniczych wynika, że nie ma potrzeby prowadzenia rozprawy przy rozwiązywaniu stowarzyszenia, szczególnie wtedy, jeśli odbywa się to na wniosek organu nadzoru, bo to wszystko odbywa się na podstawie dokumentów złożonych do akt rejestrowych i nie ma potrzeby słuchania, wzywania. Pamiętajcie państwo, że wyznaczenie rozprawy to jest nie tylko kwestia tego, że robi to sędzia i musi wyjść na salę rozpraw, ale też trzeba wezwać czy zawiadomić strony, które mają się stawić. To tylko wydłuża postępowanie.

Polega to na tym, że jeżeli daną sprawę prowadzi referendarz, to on musi przekazać akta sędziemu na jedną rozprawę, który musi zapoznać się z tymi aktami. Na salę rozpraw wychodzi *de facto* tylko po to, żeby wydać postanowienie o rozwiązaniu, po czym schodząc z tej sali rozpraw przekazuje te akta referendarzowi. Nie ma potrzeby udziału sędziego w tego typu najprostszych postępowaniach. Natomiast jeszcze raz podkreślam – w sprawach skomplikowanych zawsze istnieje możliwość przekazania sprawy sędziemu, skierowania jej na rozprawę. Przewodniczący wydziału zawsze ocenia jaki jest stan sprawy – czy sprawa jest prosta i czy rzeczywiście może wydać rozstrzygnięcie o rozwiązaniu stowarzyszenia referendarz, bo tam nie ma sporu i nie ma problemu, czy też ten spór jest i do referatu przydziela sędziego i w tym przypadku kieruje sprawę na rozprawę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, pani dyrektor. Pani Kulik–Bielińska, bardzo proszę.

Dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego Ewa Kulik–Bielińska:

Rozumiem, że w projekcie, który został przedstawiony w grudniu przez Kancelarię Prezydenta był inny przepis, który w tej chwili podtrzymuje kancelaria prezydenta Dudy. Po prostu wystarczy powrócić do oryginalnego projektu, który był przedstawiony i myślę, że w tej chwili możemy znaleźć ten przepis. Mogę go przeczytać i może zostać przyjęty. Wtedy nie trzeba będzie wracać do drugiego czytania. To jest art. 32, który mówi – „Wnioski, o których mowa w art. 29 ust. 1 i art. 31, sąd rozpoznaje na rozprawie".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa, moje doświadczenie mówi, że lepiej jeśli poprawka jest przemyślana i starannie przygotowana. Myślę, że dobrym trybem będzie przygotowanie jej do drugiego czytania po analizie, bo decyzje podejmowane *ad hoc* mogą nie uwzględniać różnych innych kwestii. Jeszcze pan, proszę bardzo.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Doradców Prawnych Tomasz Bujak:

Przepraszam, panie pośle. *Ad hoc* jest decyzja teraz. To, co zostało przytoczone, jest z 9 lipca 2015 r., czyli w ustawie cały czas było „na rozprawie". Rzutem na taśmę zostało to zmienione na tryb, który został przedstawiony w tej chwili. Zatem raczej to było nieprzemyślaną poprawką, a nie to, co zostało wypracowane w projekcie, bo druk sejmowy z 9 lipca wyraźnie wskazuje drogę „na rozprawie". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś z pan i panów posłów zgłasza formalną poprawkę? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Szanowni państwo, z tego wynika, że – mając na uwadze projekt prezydencki – uwzględniliśmy argumenty, o których mówiła pani sędzia i wprowadziliśmy ten zapis. Wyjaśnienia, które zostały nam złożone, wówczas nas przekonały. Natomiast dziś stoimy na innym stanowisku. Jak sugeruje pan przewodniczący, jeśli jest zgoda co do kierunku, to odpowiednią poprawką po prostu przywrócimy przepis z projektu prezydenckiego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Projekt prezydencki powstał wcześniej niż te przepisy, o których mówiła pani dyrektor, które weszły w życie. Ten cały system sądownictwa jest reformowany również po to, żeby go racjonalizować. Oczywiście można sobie wymyślić skrajnie skomplikowane procedury, ale potem dziwimy się, że prosta rejestracja stowarzyszenia ciągnie się miesiącami, że zmiana czegokolwiek w KRS w stowarzyszeniach ciągnie się miesiącami. Jest tak dlatego, że te procedury są niewydolne. Pojawia się więc pytanie, czy tworzenie dodatkowych zabezpieczeń jest racjonalnie konieczne i czy praktyka potwierdza, że pojawią się zagrożenia dla funkcjonowania stowarzyszeń.

Pytam czy jest konkretna propozycja poprawki? Jeżeli nie ma konkretnej propozycji poprawki, to pytam, czy na tym etapie jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 16? Nie ma. Zatem zmiana nr 16 została przyjęta, a pan przewodniczący, tak, jak zadeklarował, przeprowadzi dodatkowe konsultacje, które odpowiedzą na pytanie, w jakim stopniu byłoby uzasadnione rozważenie poprawki do zmiany nr 16.

Zmiana nr 17. Proszę bardzo.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cały czas podnosiłem rękę, kiedy mówił pan o kolejnych zmianach. Prosiłbym tylko o dwa zdania na temat tych poprzednich zmian.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie, nie. Nie wracamy do poprzednich zmian. Jest zmiana nr 17. Za każdym razem pytałem czy jest konkretna poprawka.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Podnosiłem cały czas rękę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale, proszę pana, zmiana nr 17. Jeżeli chce pan odnieść się do zmiany nr 17, to proszę.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Tak, uważamy, że wprowadzenie możliwości zaciągania zobowiązań przez stowarzyszenia zwykłe spowoduje możliwość powstania poważnego zadłużenia takiego stowarzyszenia, a co za tym idzie, osobistą odpowiedzialność własnym majątkiem członków. Takie rozwiązanie spowoduje masowe występowanie ludzi ze stowarzyszeń. Ponadto należy się spodziewać, że ludzie zaczną nie tylko występować ze stowarzyszeń zwykłych, ale również ze stowarzyszeń rejestrowych, bo statystyczny obywatel nie będzie analizował statusu prawnego stowarzyszenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Co pan proponuje?

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Proponujemy wykreślić przepis umożliwiający zaciąganie zobowiązań przez stowarzyszenia zwykłe. Jeżeli już została zmniejszona liczba osób do siedmiu, dobrze byłoby wtedy zlikwidować obligatoryjność komisji rewizyjnej, żeby gremium miało większą władzę nad władzami, ale proszę zwrócić uwagę na to, że będzie niewielka liczba osób uprawniona do zawiązania stowarzyszenia rejestrowego, gdzie za zobowiązania…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale ten element przed chwilą omówiliśmy i został rozstrzygnięty. Czy jest propozycja poprawki do zmiany nr 17? Jeżeli nie ma, to pytam, czy jest sprzeciw pań lub panów posłów do przyjęcia zmiany nr 17? Nie ma, zatem zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy do zmiany nr 18 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy do zmiany nr 19 są uwagi? Jest sprzeciw? Proszę bardzo, pan.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Postulujemy wykreślenie treści ust. 6 w art. 40 zmienianej ustawy, ponieważ…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To jest zmiana nr 19. Jesteśmy przy zmianie nr 19. Czy do zmiany nr 19 jest sprzeciw?

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Ustęp 1 pkt 19.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zmiana nr 19 zawiera nowe brzmienie art. 41. Jeżeli nie słyszę sprzeciwu, to zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy do zmiany nr 20 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21.Czy do zmiany nr 21 są uwagi? Jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, pan minister Kozdroń.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Proszę państwa, do zmiany nr 22. Dotyczyłoby to art. 42a ust. 3 i art. 42d ust. 3. O co chodzi? To stała dyskusja na temat kwestii powiadomienia przy przerejestrowywaniu wierzycieli i kwestii odpowiedzialności członków przekształconego stowarzyszenia za zobowiązania zaciągnięte wcześniej przez stowarzyszenie zwykłe. Upieraliśmy się przy roku…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Trzech.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Tak, w podkomisji stwierdzili, że rok. W związku z tym chciałbym wyjść z konstruktywną propozycją. Jeżeli chcą państwo rok, to zgoda. Uważam, że okres trzyletni to jest takie rozwiązanie systemowe. Zgoda. Natomiast problem jest taki, że w ust. 3 mówimy tak: „Informację o podjęciu uchwały o przekształceniu przedstawiciel reprezentujący stowarzyszenie zwykłe albo zarząd stowarzyszenia niezwłocznie podaje do publicznej wiadomości oraz zawiadamia o podjęciu tej uchwały wierzycieli stowarzyszenia zwykłego". W ust. 3 art. 42d mielibyśmy taki oto zapis: „Członkowie przekształconego stowarzyszenia odpowiadają na dotychczasowych zasadach, solidarnie ze stowarzyszeniem, za zobowiązania stowarzyszenia zwykłego, powstałe przed dniem przekształcenia przez okres jednego roku, chyba że nie zawiadomiono wierzycieli". I w tym momencie okres roczny nie wchodzi.

Pan przewodniczący i inni członkowie podkomisji przekonywali mnie, że przecież to są takie drobne roszczenia i nie będzie problemu. W związku z tym przyjmijmy ten przepis. Mamy rok, chyba że nie dopełniono obowiązku zawiadomienia wierzycieli o przekształceniu. Wtedy, jeśli stowarzyszenie przekształcone nie będzie miało dowodu powiadomienia wierzycieli o przekształceniu, nie będzie mogło powoływać się na jednoroczny termin przedawnienia.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Chciałbym zapytać pana ministra, czy wtedy wchodzi ten okres trzyletni?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie, wtedy wchodzą przepisy ogólne prawa cywilnego.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Czyli na zasadach ogólnych.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Przy umowach najmu czy świadczeniu usług będziemy mieli okres dwuletni. Ogólne zasady prawa cywilnego.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie ministrze, myślę, że powinniśmy uznać pana argumenty.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Chociaż coś.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, jest wiele rzeczy, które zostały uzgodnione, ale pan uważa je już za oczywiste. Rozumiem, że pan przewodniczący przyjmuje taką propozycję poprawki.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Tak. Proszę o…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zredagowanie przez Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, pani legislator.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Po pierwsze, trzeba byłoby zastanowić się nad zredagowaniem takiej poprawki, bo to nie jest tylko kwestia dodania tego kawałka, o którym mówił pan minister. Należy zauważyć, że w tym ust. 3 jest jeszcze drugie zdanie, więc ta redakcja nie mogłaby polegać jedynie na dodaniu kawałka zdania – „chyba, że nie zawiadomiono wierzycieli", ponieważ to, co jest w drugim zdaniu, również należałoby gdzieś umieścić. Więc…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Więc proponuję, żeby to również…

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Kwestia zredagowania jest jedną rzeczą, natomiast kwestia ogólnosystemowa, taka, że nie widzimy zredagowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale, pani mecenas, nie rozwijajmy tego. Przyjmijmy, że do drugiego czytania, panie ministrze, będzie to rozważone. Pan, panie ministrze, pomoże w redakcji poprawki. Legislatorzy to przeanalizują i wtedy rozważymy to w trakcie drugiego czytania. Proszę bardzo, pan. Proszę.

P**rezes Zarządu Stowarzyszenia Doradców Prawnych Tomasz Bujak:**

Jeśli będzie to rozważane, to już dziękuję. Chciałbym przypomnieć, że wczoraj również dyskutowaliśmy na ten temat. Nikt nie podzielał zdania Ministerstwa Sprawiedliwości. Wszyscy uznali, że rok jest okresem wystarczającym. Być może chodzi o obostrzenia dla stowarzyszeń zwykłych. Trzy lata to jest naprawdę bardzo długi okres i takie okresy są stosowane w spółkach prawa handlowego. Często są nawet krótsze.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, ale pan minister proponuje zupełnie inną rzecz. Jeżeli obowiązek powiadomienia wierzycieli jest dopełniony, to jest rok. Natomiast jeśli nie powiadomiono wierzycieli, to wtedy wchodzą zasady ogólne, ale doprecyzujmy jak to ma prawidłowo być. Czyli na tym etapie pytam o zmianę nr 22. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma, ale możliwa będzie przeanalizowana poprawka.

Ostatnia zmiana w art. 1– zmiana nr 23. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Zatem zmiana nr 23 została przyjęta i w ten sposób cały art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 5. Czy do art. 5 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Wobec takiej zgodności pytam, czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia ustawy? Nie słyszę. Uznaję zatem, że ustawa została przyjęta jednogłośnie. Proponuję, by sprawozdawcą ustawy był pan poseł Tadeusz Tomaszewski. Czy wobec takiej propozycji jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem pan poseł Tomaszewski będzie reprezentował nasze połączone Komisje w dalszych pracach nad tym projektem. Stawiam wniosek, iż projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i w tym zakresie, wobec braku wątpliwości, nie ma potrzeby występowania o dodatkowe opinie.

Proszę bardzo, pani. Czy są wątpliwości?

Przedstawicielka Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Kinga Polubicka:

Nie, wątpliwości nie ma. Mam pytanie, czy jest możliwe, żeby ten projekt był jeszcze raz procedowany podczas jutrzejszego drugiego czytania?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie ma takiej możliwości. Drugie czytanie odbędzie się podczas kolejnego posiedzenia Sejmu. Ten czas jest nam potrzebny do tego, żeby przeanalizować ewentualne poprawki. Zatem drugie czytanie odbędzie się podczas kolejnego posiedzenia Sejmu.

Proszę bardzo, pani Ewa Kulik.

Dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego Ewa Kulik–Bielińska:

Chciałabym serdecznie podziękować członkom podkomisji sejmowej, która odbyła tyle posiedzeń i tak pracowicie i sumiennie pochyliła się nad tym projektem. Chciałabym szczególnie podziękować przewodniczącemu podkomisji, panu posłowi Tomaszewskiemu, który wykazał się ogromnym otwarciem i zrozumieniem, jeśli chodzi o potrzeby III sektora. W sposób otwarty na wszelkie głosy wsłuchiwał się w nasze postulaty, a jednocześnie brał pod uwagę różne zastrzeżenia administracji państwowej. Chciałabym państwu bardzo serdecznie podziękować, podziękować Kancelarii Prezydenta – wcześniej kancelarii prezydenta Komorowskiego, która na postulaty organizacji podjęła ten trud, zespołowi parlamentarnemu ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, który też włączył się w te prace, a także kancelarii prezydenta Dudy, która w dość szybkim tempie i z pewnymi uchybieniami została poinformowana o tym, że ten projekt będzie procedowany, ale zdecydowała się wziąć udział we wczorajszych i dzisiejszych pracach podkomisji. Dziękuję paniom i panom posłom za przybycie w tak szybkim tempie na to posiedzenie. Bardzo zależy nam na tym, żebyśmy 26 lat po 4 czerwca 1989 r. mogli powiedzieć, że mamy nową ustawę o stowarzyszeniach, która odpowiada na potrzeby i wyzwania III sektora. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, rozumiejąc fakt, że istnieje idea pomocy stowarzyszeniom, co dostrzegamy, ale, niestety, wśród tych przepisów zostały przez państwa zatwierdzone takie, które w naszej ocenia są niezgodne z konstytucją, ograniczające prawa i swobodę działania…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam pana, po kolei to dyskutowaliśmy. Taka jest procedura ustawowa i regulaminowa.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Rozumiem, panie przewodniczący, że fundacje mają większe prawo głosu, natomiast przedstawiciele kilku organizacji…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wielokrotnie zabierał pan głos, również na posiedzeniach podkomisji. Szanowni państwo, szanując państwa czas, chciałbym powiedzieć, że nie zgłoszono poprawek do ustawy o Funduszu Wczasów Pracowniczych, a więc wstępnie sygnalizowana możliwość posiedzenia w tej sprawie staje się bezprzedmiotowa, zatem nie będzie tego posiedzenia.

Jeszcze pani legislator.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy jeszcze zabrać głos w jednej sprawie. Pan przewodniczący pytał przedstawiciela kancelarii prezydenta o to, czy jest konieczność zasięgania opinii ministra spraw zagranicznych. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę….

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Stawiałem takie pytanie generalnie, bo to jest pytanie o zgodność. Stawiałem wniosek, że nie ma tu tych wątpliwości.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jasne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeżeli nie ma sprzeciwu na sali, to rozumiem, że taki wniosek jest przyjmowany.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy zapytać, czy Wysoka Komisja, pan przewodniczący, nie widzą konieczności zaopiniowania sprawozdania przez Krajową Radę Sądownictwa. Od czasu wydania wyroku Trybunału Konstytucyjnego w 2013 r., sygnatura akt K 31/12, był nie tak dawno wykorzystywany przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, przy okazji ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Chodzi o to, że Trybunał Konstytucyjny, w tym wyroku, jak i w innych, mówił o tym, że…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, nie ma przeszkód. Jeżeli jest taka sugestia, to oczywiście, że tak. Trzeba doprecyzować termin, albowiem za dwa tygodnie, w drugim czytaniu, musimy znać to stanowisko. Zatem jeżeli KRS da nam to w ciągu dwóch tygodni, to będziemy mogli to…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że jest to prawo KRS-u, a nie obowiązek i …

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jasne. Panie mecenasie, proszę przygotować projekt takiego pisma i takie pismo, wspólnie z panią przewodniczącą Prządką, wystosujemy. Proszę bardzo, jeszcze pan Henryk Wujec.

Ekspert Henryk Wujec:

Pytaliśmy Krajową Radę Sądownictwa, na etapie projektu prezydenckiego, ale ten projekt w tej chwili uległ zmianie, więc…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście. Jasne. Jeszcze pani Kulik, proszę.

Dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego Ewa Kulik–Bielińska:

W materiałach jest opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 31 lipca 2015 r., która odnosi się do treści tego projektu. Po zmianach, które zaszły w tej chwili, które zostały wprowadzone, moim zdaniem, ta opinia jest najbardziej aktualna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie ma żadnych problemów, żebyśmy KRS-owi przekazali sprawozdanie i żeby KRS mógł się odnieść, jeżeli uzna to za stosowne.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję wszystkim przybyłym. Dziękuję również panu ministrowi Kolarskiemu i jego współpracownikom za to, że w tak szybkim czasie przystąpili państwo do tych prac. Jak panowie widzą, z wielkim uznaniem zostało przyjęty fakt, że prace nad tą ustawą mogą być kontynuowane.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.